



Protestantse Gemeente  
Sittard - Grevenbicht



Protestantse Gemeente  
Geleen - Beek - Urmond

# Samen? Vérder!

Mogelijkheden voor samenwerking tussen de  
Protestantse gemeenten  
Sittard-Grevenbicht  
en  
Geleen-Beek-Urmond

GBU KR 18 juni  
GBU Gemeenteavond 20 juni  
SG Gemeenteochtend 24 juni

# Inhoud 2<sup>e</sup> informatiemeeting

- Doel: Gemeente informeren over voortgang in de gesprekken over de samenwerking tussen Sittard-Grevenbicht en Geleen-Beek-Urmond.
- Onderwerpen
  - Aanleiding
  - Financiële achtergrond
  - Mogelijke vormen van samenwerking (scenario's) en reacties van werkgroepen hierop
  - Vooruitblik

# Waarom? Gedreven om:

- Levendige pluriforme gemeente te blijven
- Open en gastvrij, zichtbaar in de maatschappij
- Een luisterend oor; een helpende hand
- Te blijven vieren, bidden en tot rust komen
- Inspiratie opdoen voor onze taak in de samenleving

Bron: Beleidsplannen PGSG en PGGBU

# Maar:

- Terugloop leden; wegblijven jeugd
- Beperking in beschikbaarheid en inzet vrijwilligers
- Noodzaak om sluitend huishoudboekje te krijgen
- Ambities naar beneden bijgesteld

# Financieel plaatje (Urgentie)

Exploitatie saldo(*1000 €)	2012	2013	2014	2015	2016
Sittard	<b>-24,1</b>	<b>-31,9</b>	<b>-39,6</b>	<b>-47,3</b>	<b>-54,9</b>
Geleen	<b>-6,3</b>	<b>-19,6</b>	<b>-27,1</b>	<b>-34,7</b>	<b>-42,4</b>
Totaal	<b>-30,4</b>	<b>-51,4</b>	<b>-66,7</b>	<b>-81,9</b>	<b>-97,3</b>

## Aantal betalenden

Sittard	420	400	385	370	355
Geleen	565	547	529	511	493
Totaal	985	947	914	881	848



Adobe Acrobat  
Document

# Verloop contacten PGSG en PGGBU

- Al meerdere jaren informele gesprekken
- Vanaf medio 2011 intensivering:
  - Kennismaking werkgroepen
  - Uitwisseling van het “wat en hoe”
- Conclusies:
  - samenwerken biedt kansen om meer van de gezamenlijke ambities waar te maken
  - cultuurverschillen, zo ze er al zijn, vormen geen belemmering

# Tijdspad

- Januari 2012: akkoord KR voor verdergaande verkenning.
- Februari 2012: informeren/horen gemeente
- Maart/april: definitie 3 scenario's door werkgroep uit GBU en SG
- Bespreking scenario's in kerkenraden en werkgroepen: april/mei
- Kennismaking KR beide gemeenten in Mei
- Gemeente informeren over status juni (=Nu)

# Scenario aanpak

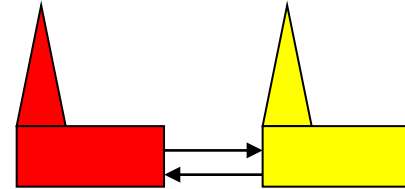
## Samenvatting

- Keuze voor drie scenario's
- Discussie kansen en bedreigingen van scenario's in de werkgroepen en raden
- Evaluatie uitkomsten in projectgroep en kerkenraden
- Terugkoppeling naar gemeente
- Besluitvorming na de zomer

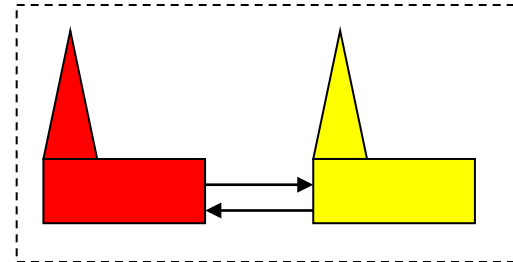


# De scenario's

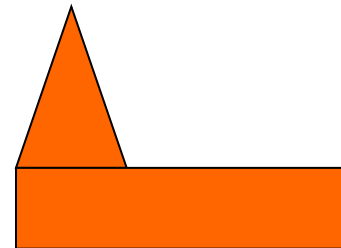
- Autonome samenwerking



- Intensieve samenwerking



- Volledige samenwerking



# Verloop discussies in raden/werkgroepen

- Raden/werkgroepen gevraagd om te discussiëren en een mening te geven over kansen en bedreigingen van de 3 scenario's
- 8 raden/werkgroepen hebben apart en 2 (ZWO) gezamenlijk vergaderd. In totaal 47 deelnemers
- Bij iedere discussie is een lid van de projectgroep aanwezig geweest
  - Anno Braaksma, Anja Borger, Rob Atsma, Lianne van Oord
  - Wouter den Dulk, Gerlof de Vries, Conny de Seute, Eddy Roerdink
- Rapportages van alle werkgroepen/raden ontvangen

# Resultaten

- In rapportages de dubbelrol herkenbaar: als kerkganger en als lid van een werkgroep.
- Breed spectrum aan meningen
- Naast Kansen en Bedreigingen ook veel losse relevante opmerkingen

# Scenario 0

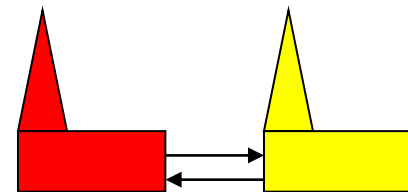
## Autonome samenwerking

### Samenwerking op basis van zelfstandigheid

- Volledige autonomie
- Eigen kerkenraad en werkgroepen, kerkgebouwen
- Alle normale activiteiten

### Daarbinnen:

- Samenwerkingsvormen die versterkend zijn voor het geheel zonder de zelfstandige activiteiten, verantwoordelijkheden en bevoegdheden van beide kerkenraden aan te tasten



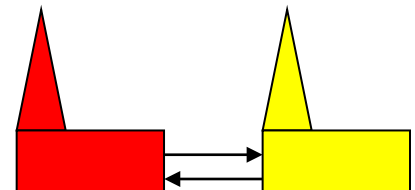
## Scenario 0 (vervolg)

### Mogelijkheden voor samenwerking

- Specifieke terreinen en functies: vorming en toerusting, productie kerkblad, jeugd, administratieve zaken
- Gebruik van elkaar faciliteiten, optimaliseren verhuur.
- Inzet van predikanten, vertegenwoordiging over en weer, ruildiensten, etc.
- Een gezicht naar burgerlijke gemeente Sittard-Geleen, externe subsidiegevers

### Te bereiken resultaat

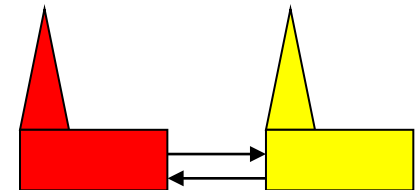
- Beperkt efficiëntere inzet van menskracht
- Beperkte financiële verbetermogelijkheden



## Scenario 0 (vervolg)

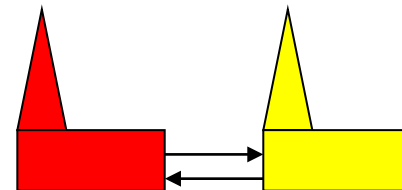
### Belevingsaspecten

- Behoud eigen identiteit; geloofsbeleving, vertrouwde groep mensen, de wijze van kerken, de inrichting van de organisatie
- Complexiteit zal wat toenemen
- Kan opmaat zijn naar verdere samenwerking
- Risico dat je de huidige manier van gemeente zijn niet vol kunt houden
  - Benodigde menskracht vrijwilligers
  - Betaalbare predikanten
  - Aantal wekelijkse kerkgangers
  - Aantal diensten en kerkgebouwen



# Conclusies Werkgroepen mbt Autonome samenwerking

- Biedt nieuwe ideeën en activiteiten
- Maximaal behoud van eigen identiteit.
- Weinig uitzicht op langere termijn bestaansrecht mbt financiën en aantal vrijwilligers
- Samenwerking nodig voor J&J werk
- Enkele leden (zowel GBU als SG) willen het hierbij houden
- Geeft tijd om te wennen aan het idee van verdere samenwerking



# Scenario 1

## Intensieve samenwerking

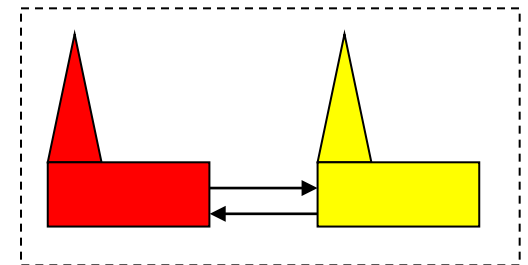
Op gebied van predikanten en huisvesting

- Tussenvorm naast scenario 0 en 2 (volledig samengaan)
- Intensievere samenwerking van scenario 0 maakt deel uit van dit scenario

Daarbovenop zijn tweetal varianten denkbaar

Variant a) De combinatiegemeente zoals voorgesteld door de classis, met gezamenlijke inzet en bekostiging van predikanten

- “poolen” van de predikanten, aansturing door beide kerkenraden gezamenlijk
- Verdeling kosten op basis van inzet

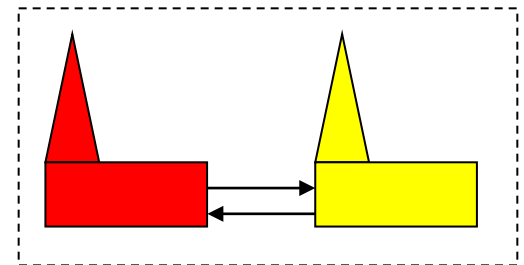




# Scenario 1 (vervolg)

Variant b) Variant a plus het gezamenlijk teruggaan van twee grote kerken naar één grote kerk

- Verschillende oplossingen denkbaar
- Logische keuze lijkt om een van beide grote gebouwen te sluiten
- Mogelijk in combinatie met extra beschikbare locatie voor “door de week”



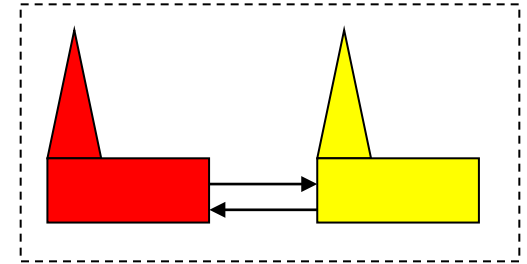
## Scenario 1 (vervolg)

### Te bereiken resultaat

- Meer efficiënte inzet predikanten
- Reductie in huisvestingskosten
- Waarschijnlijk geen structureel sluitende begroting

### Belevingsaspecten

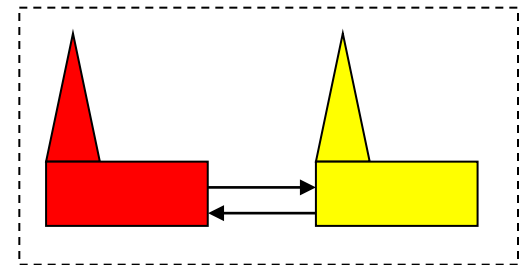
- Behoud eigen identiteit
- In geval van sluiting eigen kerkgebouw, gevoel van teruggang in mogelijkheid om gemeente te zijn en in die samenstelling te ontmoeten
- Op te vangen door eigen diensten in ander (kerk)gebouw.



# Conclusies Werkgroepen

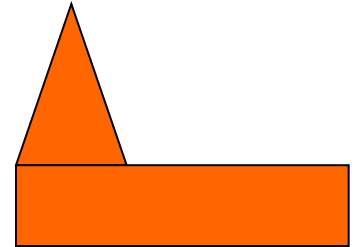
## Intensieve samenwerking

- Deels efficiëntere inzet van schaarse menskracht
- Effectiever inzet van predikanten op hun sterkste competentie
- Problemen te verwachten bij sluiten van één van beide grote kerken (afhakers).
- Besluit tot sluiten van één van de twee grote kerken is in deze opzet moeilijker dan als je een nieuwe gemeente wordt.
- Sommigen willen niet verder gaan dan intensieve samenwerking



# Scenario 2

## Volledige samenwerking



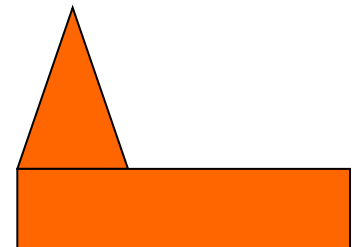
### Omschrijving:

- Samenvoeging tot één gemeente met één kerkenraad
- Daarmee samenvoeging van alle activiteiten
- Deze nieuwe gemeente heeft bij aanvang:
  - Drie predikanten met totaal 2,3 FTE aanstelling ( volgens beleidsnota PGSG terug met 0,5 FTE voor eind 2015)
  - Twee grote kerken en twee kleine in Beek en Urmond
  - Verbondenheid met twee kleine kerkjes in Sittard (Gruizenstraat) en Grevenbicht
  - Teruggang in aantal kerkgebouwen te verwachten

## Scenario 2 (vervolg)

### Maximale mogelijkheden tot samenwerking

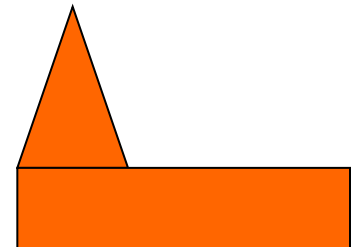
- Bij inzet van predikanten en andere kerkelijke medewerkers
- Bij inzet van vrijwilligers; vermindering van bestuurlijke inzet minder kerkenraad- en werkgroepleden
- Bij het gebruik van de gebouwen en optimaliseren van de exploitatie
- Bij het behartigen van het belang naar buiten zowel in missionair opzicht als materieel opzicht (vooral naar de burgerlijke gemeente en andere instanties)



## Scenario 2 (vervolg)

### Te bereiken resultaat

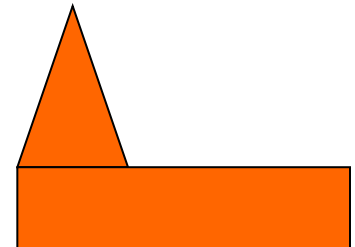
- Nieuwe start van een enthousiaste gemeente waarin (voorlopig) voldoende menskracht voorhanden is om als actieve gemeente door te gaan
- Optimale inzet van predikanten en andere kerkelijke werkers/vrijwilligers
- Sluitende begroting door reductie van kosten van huisvesting en al geplande teruggang van predikanten in Sittard-Grevenbicht met 0,5 FTE



## Scenario 2 (vervolg)

### Belevingsaspecten

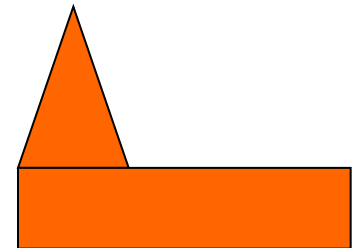
- Loslaten eigen identiteit van de twee gemeenten; overgang naar één nieuwe gemeente, maar dus ook...
- Kans om het gemeente zijn nieuw elan te geven!
- Gevoel van minder binding met de nieuwe gemeenschap, hierdoor mogelijk afhaken van mensen. Het pastoraat blijft overigens in grote lijnen ongewijzigd; elke wijk houdt een wijkouderling met daarachter een van de predikanten
- Het grotere nieuwe verband vraagt om aandacht voor een organisatie in kleinere structuren en voor het probleem van de mobiliteit in een vergrijzende gemeente



# Conclusies Werkgroepen

## Volledige samenwerking

- Gezamenlijke besluiten zullen draagvlak vergroten
- Gemakkelijker invullen vacatures
- Meer slagkracht
- De meeste raden/werkgroepen geven aan dat samengaan de doelstelling zou moeten zijn.





# Belangrijke additionele opmerkingen uit de werkgroepen

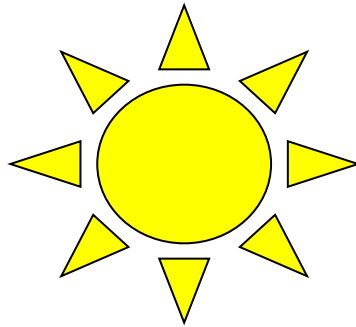
- Geen sterke voorkeur voor differentiatie naar geloofsbeleving in aparte groepen
- Zorgen over afhaken als te snel tot samenvoeging over wordt gegaan
- Druk gevoeld m.n. door SG op bespoediging van het proces
- Hoe om te gaan met kerkjes Beek en Urmond.

# Hoe verder

- Terugkoppeling in beide gemeenten (**Juni**)
- Zomerperiode: mogelijkheid voor iedereen om te reageren naar KR of predikanten
- Reacties terug naar projectgroep (Anno, Anja, Rob, Lianne)
- Inschakelen gemeenteadviseur
- Najaar 2012 projectgroep formuleert op basis van ontvangen reacties advies aan KR voor vervolg van het proces

# Ondertussen..

- Zomer periode: regiodiensten!
- Verdere kennismaking beide gemeenten in najaar



**Overzicht van inkomsten en uitgaven van de protestantse gemeente  
Geleen-Beek-Urmond en Sittard-Grevenbicht**

		2012	2013	2014	2015	2016	
VVB	Sittard	115,0	111,6	108,2	105,0	101,8	Afname 3% per jaar
	Geleen	117,9	114,2	110,6	106,9	103,2	Idem
	Totaal	232,9	225,8	218,8	211,9	205,0	
Collecten Kerkdienst	Sittard	6,2	6,0	5,8	5,6	5,4	Afname 3% per jaar
	Geleen	7,5	7,3	7,1	6,8	6,6	Idem
	Totaal	13,7	13,3	12,9	12,5	12,0	
Rente	Sittard	24,0	23,3	22,6	21,9	21,2	Afname 3% per jaar
	Geleen	5,7	10,0	9,0	8,0	7,0	verkoop parklaan, daarna afname
	Totaal	29,7	33,3	31,6	29,9	28,2	
Overige baten	Sittard	18,0	17,8	17,6	17,4	17,3	Subsidie Donata, Gemeente, giften, paas en oudejaarscollecte, solidariteitskas
	Geleen	36,0	32,9	33,0	33,2	33,3	Subsidie Donata, Gemeente, giften, Orbis, Vivantis, solidariteitskas en huur pastorie
	Totaal	54,0	50,8	50,7	50,6	50,5	
Totaal baten	Sittard	<b>163,2</b>	<b>158,7</b>	<b>154,2</b>	<b>149,9</b>	<b>145,8</b>	Huuropbrengsten kerk zijn verrekend in netto kosten kerk
	Geleen	<b>167,1</b>	<b>164,5</b>	<b>159,7</b>	<b>154,9</b>	<b>150,1</b>	Huuropbrengsten kerken zijn verrekend in netto kosten kerk
	<b>Totaal</b>	<b>330,3</b>	<b>323,1</b>	<b>313,9</b>	<b>304,8</b>	<b>295,9</b>	
Predikanten	Sittard	127,7	130,3	132,9	135,5	138,2	1,5 FTE
Predikant/kerkelijk werker	Geleen	93,9	95,7	97,6	99,4	101,3	1,0 FTE + 0,1 kerkelijk werker
	Totaal	221,6	226,0	230,4	235,0	239,6	
Kerken Netto	Johanneskerk	39,3	40,1	40,9	41,8	42,7	Kosten energie, verzekering, onderhoud, kerkdienst, belasting, koster, schoonmaak, kerkdiensten, organist minus huuropbrengsten
	Ontmoetingskerk	42,7	48,7	49,4	50,2	50,9	Totaal kosten kerken GBU volgens relatieve kosten 2011 verdeeld over de 3 kerken: onderhoud komt uit op het gemiddelde van de drie kerken
	Beek	7,5	9,1	9,3	9,5	9,7	Totaal kosten kerken GBU volgens relatieve kosten 2011 verdeeld over de 3 kerken: onderhoud komt uit op het laagste van de drie kerken
	Urmond	13,1	14,4	14,5	14,7	14,9	Totaal kosten kerken GBU volgens relatieve kosten 2011 verdeeld over de 3 kerken: onderhoud komt uit op het hoogste van de drie kerken
	Totaal	102,5	112,3	114,1	116,1	118,1	
Overige lasten	Sittard	20,4	20,2	20,1	19,9	19,8	Quotum, Beheer, Administratie, gemeentewerk, kerkblad
	Geleen	16,3	16,1	16,0	15,8	15,6	Quotum, Beheer, Administratie, gemeentewerk
	Totaal	36,6	36,3	36,0	35,7	35,4	
Totaal lasten	Sittard	<b>187,3</b>	<b>190,5</b>	<b>193,8</b>	<b>197,2</b>	<b>200,7</b>	
	Geleen	<b>173,4</b>	<b>184,1</b>	<b>186,8</b>	<b>189,6</b>	<b>192,4</b>	
	<b>Totaal</b>	<b>360,7</b>	<b>374,6</b>	<b>380,6</b>	<b>386,8</b>	<b>393,1</b>	

Exploitatie saldo	Sittard	<b>-24,1</b>	<b>-31,9</b>	<b>-39,6</b>	<b>-47,3</b>	<b>-54,9</b>	Afschrijvingen niet meegenomen
	Geleen	<b>-6,3</b>	<b>-19,6</b>	<b>-27,1</b>	<b>-34,7</b>	<b>-42,4</b>	
	Totaal	<b>-30,4</b>	<b>-51,4</b>	<b>-66,7</b>	<b>-81,9</b>	<b>-97,3</b>	
Anntal betalenden	Sittard	420	400	385	370	355	
	Geleen	565	547	529	511	493	
	Totaal	985	947	914	881	848	